

**GLÓWNY URZĄD
NADZORU BUDOWLANEGO**

**DEPARTAMENT
WYROBÓW BUDOWLANYCH**

Warszawa, 2016.06.10

DWB. 416. 110. 2016

**Pan
Lech Dzierżawski**

**Prezes Ogólnopolskiego
Stowarzyszenia Firm Budowlano
Wykończeniowych**

Al. W. Witosa 31 apt. 110
00-710 Warszawa
osfbw@osfbw.pl

W odpowiedzi na pismo zatytułowane „petycja”, dotyczące zasadności występowania na polskim rynku wyrobów budowlanych programu „Gwarantowany styropian”, uprzejmie informuję co następuje.

Zgodnie z art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. poz. 1195), przedmiotem petycji może być żądanie, w szczególności, zmiany przepisów prawa, podjęcia rozstrzygnięcia lub innego działania w sprawie dotyczącej podmiotu wnoszącego petycję, życia zbiorowego lub wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji. Natomiast art. 3 tej ustawy stanowi, iż o tym, czy pismo jest petycją, decyduje treść żądania, a nie jego forma zewnętrzna. Tak jak podkreśla się w literaturze, pismo może być zakwalifikowane jako petycja tylko wtedy, gdy żądanie jakie zostało skierowane do adresata mieści się w granicach zadań podmiotu w imieniu którego ten adresat działa i należy do jego kompetencji, a ponadto dotyczy zachowań, które decyzją samego adresata petycji mogą (a nie muszą) być przez niego realizowane (jeżeli adresat uzna je za właściwe, to jest przychylił się do „żądania” petycji)¹. Należy zauważyć, iż w ww. piśmie nie sprecyzowano przedmiotu żądania, stwierdzono jedynie, iż petycja wnoszona jest w sprawie „zasadności występowania na polskim rynku wyrobów budowlanych programu *Gwarantowany styropian*”. Należy stwierdzić, iż podejmowane przez przedsiębiorców działania związane z promocją danych grup wyrobów znajdują się poza zakresem właściwości organów nadzoru budowlanego. Wobec powyższego przedłożone pismo należy traktować jako stanowisko Stowarzyszenia przedstawiające ocenę zjawisk mających miejsce na rynku wyrobów do izolacji cieplnej. Posiada ono charakter jedynie informacyjny i wg tut. Urzędu nie jest petycją.

Jednocześnie należy zauważyć, iż zgodnie z przepisami ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o wyrobach budowlanych (Dz. U. z 2014 r., poz. 883, z późn. zm.), organy nadzoru budowlanego, właściwe w sprawach kontroli wyrobów budowlanych wprowadzanych do obrotu i udostępnianych na rynku krajowym, prowadząc kontrolę podmiotów wprowadzających lub udostępniających na rynku wyroby budowlane (tj. producentów, ich upoważnionych przedstawicieli, importerów lub sprzedawców), muszą przestrzegać zasad określonych w ustawie o wyrobach budowlanych. W myśl art. 17 ust. 3 tej ustawy, kontrola dotyczy wyłącznie wyrobu budowlanego, prawidłowości jego oznakowania, oceny i weryfikacji stałości właściwości użytkowych wyrobu budowlanego oraz jego zamierzonego

¹ Jakub Wilk -Konstytucyjne prawo petycji w świetle regulacji ustawy o petycjach - LEX

zastosowania. W toku kontroli możliwe jest zabezpieczenie wyrobu budowlanego i pobranie jego próbki do badań w celu ustalenia czy wyrób posiada deklarowane przez producenta właściwości użytkowe (por. art. 22c oraz art. 25 ust. 1 ustawy o wyrobach budowlanych).

Jeżeli więc kontrolowany wyrób budowlany spełnia wymagania określone w ustawie *o wyrobach budowlanych*, udostępniana z wyrobem dodatkowa dokumentacja czy dodatkowe oznakowanie wyrobu, o ile nie wpływają one niekorzystnie na rozpoznawalność, czytelność i znaczenie dokumentacji oraz oznakowań wymaganych przepisami prawa, traktowane są jako informacje handlowe i nie podlegają kontroli przez organy nadzoru budowlanego. Obowiązujące przepisy dotyczące wyrobów budowlanych nie pozwalają również na kwestionowanie w toku kontroli proponowanych przez producentów metod oceny zgodności wyrobów budowlanych z deklarowanymi właściwościami użytkowymi. Jednocześnie należy stwierdzić, iż najbardziej optymalnym sposobem oceny, czy dany wyrób spełnia deklarowane przez producenta właściwości użytkowe, jest przeprowadzenie badań zgodnie ze wskazaniami specyfikacji technicznej, na podstawie której producent deklarował daną cechę.

Należy zauważyć, że przepisy regulujące zasady wprowadzania do obrotu wyrobów budowlanych precyzyjnie wskazują obowiązki podmiotów występujących w łańcuchu dostaw i dystrybucji oraz zakres ich odpowiedzialności. Postępowanie administracyjne, wszczynane na podstawie wyników kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób budowlany nie spełnia wymagań określonych w ustawie *o wyrobach budowlanych*, właściwy organ prowadzi w stosunku do producenta, importera lub sprzedawcy wyrobu. W toku postępowania organ może wydać w stosunku do tych podmiotów odpowiednie rozstrzygnięcie, tj. postanowienie albo decyzję, o których mowa w przepisach art. 30 albo art. 31 tej ustawy (zob. też art. 31a). Natomiast sankcje karne związane z naruszeniem przepisów ustawy *o wyrobach budowlanych* zostały określone w jej rozdziale 6 *Przepisy karne*. Sankcje te przewidziane są również dla podmiotów wprowadzających i udostępniających na rynku wyroby budowlane.

Odnosząc się natomiast do kwestii odpowiedzialności Polskiego Stowarzyszenia Producentów Styropianu prowadzącego program „Gwarantowany styropian”, w opinii tut. Urzędu, możecie Państwo rozważyć zwrócenie się do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z prośbą o ocenę tej praktyki.

DYREKTOR
DEPARTAMENTU WYROBÓW BUDOWLANYCH

Dorota Podsiadzik-Malec